



Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-11065/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Soljačića kao predsjednika vijeća, te Tomislava Tomašića i Marjane Rajić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Diane Pavlečić, u svojstvu više sudske savjetnice – specijalistice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv I-okr. pravne osobe SEKUNDARIA j.d.o.o. i II-okr. odgovorne osobe NF, zastupane po braniteljima iz zajedničkog odvjetničkog ureda Radojica Vučković i Marko Cerovac iz Osijeka, zbog prekršaja iz članka 167. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21), odlučujući o žalbi okrivljenika, podnijetoj protiv presude Općinskog suda u Đakovu, Stalne službe Našice od 1. rujna 2022., broj: 17. Pp-1417/2021, na sjednici vijeća održanoj 7. svibnja 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba II-okr. odgovorne osobe NF, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

II. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), II-okr. je obvezan naknaditi paušalni iznos troškova ovog drugostupanjskog prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eura (dvadeset eura), u roku od 30 (trideset) dana računajući od primitka ove presude.

r i j e š i o j e:

III. U povodu žalbe I-okr. pravne osobe SEKUNDARIA j.d.o.o. i II-okr. odgovorne osobe NF, a po službenoj dužnosti, na temelju članka 155. stavka 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) obustavlja se prekršajni postupak protiv I-okr. pravne osobe SEKUNDARIA j.d.o.o., zbog prekršaja iz članka 167. stavka 1. točke 10. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21).

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinskog suda u u Đakovu, Stalne službe Našice okrivljenici su proglašeni krivima i kažnjeni novčanim kaznama i to I-okr. pravna osoba novčanom kaznom u iznosu od 9.000,00 kuna, te II-okr. odgovorna osoba u iznosu od 6.000,00 kn, zbog prekršaja iz članka 167. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o gospodarenju otpadom, činjenično opisanog u izreci pobijane presude.

2. Istom presudom okrivljenici su obvezani naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 kn.

3. Protiv prvostupanjske presude II-okr. je pravodobno, putem branitelja, podnio žalbu zbog povrede odredaba materijalnog prekršajno prava, navodeći u bitnom da prvostupanjski sud nije pravilno tumačio i primijenio odredbu čl. 27. st. 1. toč. 3. Zakona o gospodarenju otpadom, a čije nepridržavanje predstavlja prekršaj iz čl. 167. st. 1. toč. 10. Odredbom članka 27. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da je pravna ili fizička osoba ovlaštena preuzeti pošiljku otpada u posjed ako ispunjava alternativno jednu (očito ne kumulativno sve ili više) od pretpostavaka propisanih st. 1. toč. 1. – 6. čl. 27. Zakona. Budući okr. pravna osoba posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom, u kojoj nema ograničenja da ne bi mogla preuzimati pošiljku otpada u posjed, ispunjava uvjet propisan st. 1. toč. 1. Zakona, te ne mora ispunjavati neki drugi od uvjeta propisanih toč. 2. – 6. Zakona, kako bi mogli preuzeti pošiljku otpada u posjed. Odredba čl. 27. st. 1. toč. 3. Zakona ne može se odnositi na osobe koje imaju valjanu dozvolu za gospodarenje otpadom, već se odnosi na osobe koji tu dozvolu nemaju odnosno obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom kao sakupljači otpada ili uporabitelji bez dozvole ili kao trgovac otpadom koji bi morali biti upisani u Očevidnik kako bi mogli preuzeti otpad u posjed, sukladno naprijed cit. odredbi Zakona.

4. Žalitelj predlaže da se iz razloga iznijetih u žalbi, ista prihvati.

5. Žalba II-okr. nije osnovana.

6. Odlučujući o žalbi te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), uz ocjenu navoda žalbe, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio da presudom nisu na štetu II-okr. povrijeđene odredbe materijalnog prekršajnog prava i da u predmetu nije nastupila zastara prekršajnog progona, te nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, a na što sud pazi po službenoj dužnosti, te je našao da je Općinski sud u Đakovu, Stalna služba Našice točno utvrdio činjenično stanje, te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pravilno pravno označio djelo.

7. Nadalje, prvostupanjski sud je na temelju obrane okrivljenika te uvida u priloženu dokumentaciju, imao valjane osnove zaključiti da su se u ponašanju II-okr. ostvarila sva bitna obilježja prekršaja iz članka 167. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o gospodarenju otpadom.

8. Neosnovano II-okr. poriče počinjenje prekršaja, navodeći da prvostupanjski sud nije pravilno tumačio i primijenio odredbu čl. 27. st. 1. toč. 3. Zakona o gospodarenju otpadom, a čije nepridržavanje predstavlja prekršaj iz čl. 167. st. 1. toč. 10., a odredbom članka 27. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je da je pravna ili fizička osoba ovlaštena preuzeti pošiljku otpada u posjed ako ispunjava alternativno jednu (očito ne kumulativno sve ili više) od pretpostavaka propisanih st. 1. toč. 1. – 6. čl. 27. Zakona, pa budući okr. pravna osoba posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom, u kojoj nema ograničenja da ne bi mogla preuzimati pošiljku otpada u posjed, ispunjava uvjet propisan st. 1. toč. 1. Zakona, te ne mora ispunjavati neki drugi od uvjeta propisanih toč. 2. – 6. Zakona, kako bi mogli preuzeti pošiljku otpada u posjed.

9. Naime, odredbom članka 167. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o gospodarenju otpadom propisano je kažnjavanje pravne i odgovorne osobe koja preuzme otpad u posjed, a nije ovlaštena osoba iz članka 27. stavka 1. ovoga Zakona (članak 27. stavak 1.), te je materijalnom odredbom članka 27. stavka 1. Zakona propisano da pravna i fizička osoba - obrtnik ovlaštena je preuzeti pošiljku otpada u posjed ako: 1. posjeduje dozvolu za gospodarenje otpadom, 2. upravlja reciklažnim dvorištem, 3. je upisana u Očevidnik osoba koje obavljaju djelatnost gospodarenja otpadom kao sakupljač otpada ili oporabitelj bez dozvole ili kao trgovac otpadom koji može preuzeti otpad u posjed, 4. je preuzimanje određenog otpada u posjed dopušteno propisom kojim se uređuju posebne kategorije otpada, 5. je korisnik otpadnog mulja u poljoprivredi čime je ovlašten preuzeti pošiljku otpadnog mulja sukladno pravilniku kojim se uređuje korištenje mulja u poljoprivredi ili, 6. upravlja grobljem ili krematorijem čime je ovlašten preuzeti pošiljku patološkog otpada sukladno pravilniku kojim se uređuje gospodarenje medicinskim otpadom.

10. Nadalje, u postupku je utvrđeno uvidom u rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, klasa: UP/I-351-02/21-138/46, ur.br: 517-05-2-1-21-2 od 19. srpnja 2021. da se trgovačko društvo SEKUNDARIA j.d.o.o. upisuje u Očevidnik trgovaca otpadom pod rednim brojem TRG-572, te je uvidom u izvadak Očevidnika utvrđeno da trgovačkom društvu SEKUNDARIA j.d.o.o. nije dozvoljeno preuzimanje otpada u posjed.

11. Slijedom navedenoga, I-okr. pravna osoba SEKUNDARIA j.d.o.o. nije posjedovala dozvolu za gospodarenje otpadom, što neosnovano ističe II-okr., već je bila upisana u Očevidnik trgovaca u gospodarenju otpadom, a u kojem slučaju joj mora biti dopušteno da preuzima otpad, u skladu s odredbom članka 27. stavka 1. točke 3. Zakona, a iz Očevidnika je vidljivo da ista takvo dopuštenje nije imala, iako je imala preuzet otpad u posjed, pa je stoga II-okr. kao odgovorna osoba u I-okr. pravnoj osobi SEKUNDARIA j.d.o.o. kritične zgode počinila prekršaj članka 167. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o gospodarenju otpadom.

12. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i pravnu oznaku djela, ovaj sud je našao da je izrečena novčana kazna II-okr. za navedeno djelo u granicama zakona i primjerena težini djela, stupnju odgovornosti okrivljenika i u skladu s ostalim okolnostima odlučnim za odmjeravanje kazne, te nije prestroga, time više što je izrečena ispod zakonom propisanog minimuma, jer je za prekršaj iz članka 167. stavka 1. točke 10. i stavka 2. Zakona o gospodarenju otpadom, za odgovornu osobu u pravnoj osobi propisana novčana kazna u rasponu od 10.000,00 do 100.000,00 kn.

13. Kako je odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. podtočke c) Prekršajnog zakona propisano da troškovi prekršajnog postupka obuhvaćaju i paušalni iznos troškova prekršajnog postupka Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske kada je donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, ako je odlučivao o žalbi okrivljenika, to su na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, obvezan II-okr. na naknadu paušalnog iznosa troškova drugostupanjskog prekršajnog postupka, uzimajući u obzir složenost i duljinu postupka.

14. Iz navedenih razloga, na temelju članka 205. Prekršajnog zakona, valjalo je žalbu II-okr. odbiti kao neosnovane i prvostupanjsku presudu potvrditi.

15. Nadalje, rješavajući o žalbi, ovaj sud je utvrdio, uvidom u izvadak iz sudskog registra za I-okr. pravnu osobu SEKUNDARIA j.d.o.o. (BARKAN TRADE j.d.o.o. u stečaju), da je ista, u međuvremenu, prestala postojati, jer je brisana iz sudskog registra 19. listopada 2023. rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku – stalna služba u Slavanskom Brodu Tt-23/5604-2, pa je stoga trebalo obustaviti prekršajni postupak protiv I-okr. pravne osobe, na temelju odredbe članka 155. stavka 1. Prekršajnog zakona.

U Zagrebu 7. svibnja 2025.

Zapisničarka:

Diana Pavlečić v.r.

Predsjednik vijeća:

Mario Soljačić v.r.

Odluka se dostavlja Općinskom sudu u Đakovu u 5 otpravaka: za spis, II-okr., branitelja i tužitelja.